BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2779-9/20
Mostar, 5.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 01-01-09/20 od 3.9.2020. godine, ponuđača Cherka company, d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj 01-11-3-38807 od 28.8.2020. godine za lotove 5. i 6. u postupku javne nabavke „Medicinska sredstava za potrebe KCUS-a I/30/2020", ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 5.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj 01-11-3-38807 od 28.8.2020. godine za lotove 5. i 6.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Medicinska sredstava za potrebe KCUS-a I/30/2020, za koji je Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-436-3-194/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 5.6.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj 01-11-3-38807 od 28.8.2020. godine na koju je ponuđač Cherka company, d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 18.9.2020. godine u dijelu koji se odnosi na lotove 5. i 6. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5)

Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 2.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača za LOT 5- Cemedic, Zenica, razloge neprihvatljivosti svoje ponude i prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Medi Frey, Sarajevo za LOT 6. iz sljedećih razloga:

Ponuđač CEMEDIC je dostavio ponudu za LOT 5, koja nije formalno pravno ispravna, te nije ponudio artikle koje je ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ u Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude, u stavci 3. traži: Podloške za kese za ileostomu sa ispustom 70 mm. Ponuđač CEMEDIC Zenica nudi proizvod Zensiv 2-p normal baseplate, proizvođača Oxmed International group Njemačka, kataloški broj B2N710.

Ugovorni organ je, između ostalog, kao dokaz da su ponuđeni proizvodi registrirani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH tražio da se dostavi i potvrda da su predmetna pomagala registrirana za prometovanje na području Bosne i Hercegovine.

Ponuđač CEMEDIC Zenica je u ponudi dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva, broj 06-07.4-1-5210-5/19 od 25.12.2019. godine koja se odnosi na proizvode: stoma vrećice za prikupljanje intestinalnog sadržaja (sam generički naziv na potvrdi to potvrđuje) i kao takve su registrirane za prometovanje na tržištu Bosne i Hercegovine. Na istoj potvrdi se nalazi i artikal sa kataloškim brojem B2N710, koji je isto klasificiran kao stoma vrećica.

S obzirom da je ugovorni organ za stavku 3. tražio da se ponudi podloška za kese za ileostomu sa ispustom 70 mm, samim tim je očito da je ponuđač ponudio neodgovarajući proizvod. Napominje da je prilikom registracije proizvoda kod Agencije potrebno navesti generički naziv proizvoda, te se pod tim nazivom nalazi primjena za koji će se registrirani proizvod koristiti.

Ugovorni organ je za lot 6. ponudu žalitelja proglasio neprihvatljivom iz razloga što nije dostavio proizvode koji zadovoljavaju tražene karakteristike. Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude i navodi da ugovorni organ ni u jednom dijelu tenderske dokumentacije nije naveo da nije dozvoljeno da se ponudi isti proizvod za dvije različite stavke u obrascu za cijenu. Pošto ponuđeni proizvodi zadovoljavaju tehničke karakteristike koje su tražene tenderskom dokumentacijom, smatra opravdanim ponuditi isti proizvod za dvije stavke, jer će to omogućiti ugovornom organu lakše rukovođenje zalihama. Napominje da proizvodi zadovoljavaju postavljene tehničke uslove, jer se podložne pločice modeliraju na način da se prije same aplikacije režu na veličinu koja je potrebna samom pacijentu. Tako ponuđena pločica ima mogućnost rezanja od 10 mm, pa na više. Njena veličina je 60 mm, tako da ona svojim karakteristikama obuhvaća tražene tehničke karakteristike za obje stvake i od 45 do 55m i od 55-60 mm.

U nastavku osporava ponudu odabranog ponuđača za lot 6. Medi Frey iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je u Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude- definirao za stavku 1 sljedeće: Kese za anus preter sa podlogom 10-70 mm - ljepljiva podloga.

Ponuđač MEDI FREY d.o.o. Sarajevo je za tu stavku ponudio proizvod Esteem +, kataloškog broja 416701, proizvođača Convatec Limited. Uvidom u dostavljenu potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 06-07.4-1-1309-2/19 od 03.10.2019. vidljivo je da je

isto pomagalo registrirano za prometovanje na području Bosne i Hercegovine. Također je vidljivo da je naveden promjer stoma otvora 20-70 mm. Pošto je tenderskom dokumentacijom tražena veličina, odnosno promjer od 10-70 mm, samim tim ponuđeno pomagalo ne odgovara tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. tj. „ne pokriva" područje od 10-20 mm.

Predlaže da se žalba usvoji i poništi ožalbena odluka u dijelu koji se odnosi na lotove 5. i 6.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

U vezi s navodima žalitelja koji se odnose na lot 5., Komisija je izvršila ponovnu analizu dostavljenih ponuda a u skladu sa navodima iz žalbe. Svi navedeni kataloški brojevi registriranih medicinskih sredstava za LOT 5 Kese za ileostomu su upisani u Registar pod generičkim nazivom "Stoma vrećica za prikupljanje intestinalnog sadržaja ", samim tim i kataloški broj B2N710 koji je ponuđen ZenSiv 2-p normal baseplate. U rubrici ''Namjena" Rješenja o registraciji definisano je da spomenuti materijal kataloškog broja B2N710 služi za fiksiranje kese za neoštećenu kožu oko stome (u dijelu "NAMJENA navedeno je prikupljanje i fiksiranje). Obzirom da materijal koji je predmet ponude (na što je uložena žalba), koja je nakon aukcije bila najpovoljnija nije ranije nabavljan u KCUS-u od strane Komisije traženi su uzorci. Uzorci su proslijeđeni krajnjem korisniku za što je dostavljeno mišljenje da su sa istim zadovoljni. Nakon dobivenog mišljenja krajnjeg korisnika od strane Komisije je zakazana E-aukcija u sklopu koje je učestvovao i žalitelj i imao ravnopravan i nediskriminirajući tretman.

U vezi s navodima žalitelja koji se odnose na lot 6., Komisija je izvršila ponovnu analizu dostavljenih ponuda, a u skladu sa navodima iz žalbe. Žalitelj je ponudio iste kataloške brojeve unutar LOT-a na više stavki. Za stavku redni broj 2. i 3. ponuđen je isti kataloški broj (1683) i za stavku redni broj 5. i 6. ponuđen je isti kataloški broj (1973). S obzirom da su ANEX-om 3 tj. specifikacijom definisane različite veličine, za stavku 2 veličina od 45-55mm, a za stavku 3 veličina od 55-60mm, samim tim ponuda je neprihvatljiva. U žalbi se navodi da se ponuđene kese mogu izrezivati na odgovarajuću veličinu, ali analizirajući dokumentaciju dostavljenu u ponudi koja se odnosi na LOT 6 za stavke 5. i 6. (kataloški broj 1973), Komisija nije nigdje mogla utvrditi osnovanost navoda da se za ponuđeni materijal veličina može prilagoditi izrezivanjem. Analizirajući dostavljeno Rješenje o registraciji Komisija je utvrdila da su u istom upisane podloške promjera 40 i 50mm, koje bi zadovoljavale tražene tehničke karakteristike tražene od strane ugovornog organa, ali iste nisu ponuđene.

Za stavku redni broj 1. iz LOT-a 6, u ponudi odabranog ponuđača Komisija je izvršila detaljnu analizu, uočila minimalna odstupanja i tražila uzorke, koje je proslijedila krajnjem korisniku za što je dostavljeno mišljenje da su sa istim zadovoljni. Obzirom da se radi o jednoj stavci i dostavljenom mišljenju krajnjeg korisnika, Komisija je prihvatila ponudu kako ne bi poništila nabavku za predmetni LOT.

Na osnovu prethodnih činjenica Komisija ostaje pri prvobitnom odabiru i smatra da je žalba neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor u kojem osporava navode ugovornog organa. Vezano za LOT 5. ističe da ugovorni organ i sam ističe da je tražio proizvod „pločice/podloške za stoma vrećice", a da su im u skladu sa Potvrdom Agencije za lijekove i medicinska sredstva, broj 06-07.4-1-5210-5/19 od 25.12.2019. od strane CEMEDIC ponuđeni proizvodi „stoma vrećice za prikupljanje intestinalnog sadržaja". Proizvod koji je ponuđen pod stavkom za koju su se tražile pločice/podloške - B2N710, registriran kod Agencije kao stoma vrećica, a ne kao pločica za stoma vrećicu. Ističe da se prilikom registracije proizvoda, moraju posebno registrirati pločice, a posebno vrećice za stomu.

Vezano za lot 6. ističe da ugovorni organ u obrazloženju odbijanja žalbe ne navodi isti razlog koji je naveden u ožalbenoj odluci. Žalitelj ističe da u tenderskoj dokumentaciji nije eksplicitno navedeno da se ne smije ponuditi isti kataloški broj za dvije stavke, međutim ugovorni organ spominje samo izrezivanje, odnosno ne mogućnost izrezivanja pločica. Kao dokaz dostavlja uputstvo za upotrebu i „stomaguide" koji se nalaze u svakoj kutiji stoma vrećica u kojoj se navodi *Izrežite otvor na podložnoj pločici koji točno odgovara veličini i obliku stome pomoću malih zakrivljenih makaza i oznake za rezanje na podložnoj pločici.* Stomaguide se koristi za mjerenje veličine stome.

U nastavku odbijanja žalbe ugovorni organ sam navodi dokaz diskriminacije žalitelja kao ponuđača, jer za jednog ponuđača se prihvaćaju „minimalna odstupanja", a žalitelja se automatski eliminira. Ako je praksa da se neće poštovati tenderska dokumentacija, onda je ugovorni organ mogao i žalitelja pozvati da dostavi uzorke. To je propustio uraditi, te je na taj način diskriminirao žalitelja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Cemedic, Zenica za lot 5., ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je za stavku 3. ugovorni organ zahtijevao podloške za kese za ileostomu sa ispustom 70 mm. Tačkom 4.4. ugovorni organ je propisao uslove za kvalifikaciju, između ostalog, u tački b): Ponuđač je obavezan da dostavi potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava sa svim prilozima. Ponuđeno medicinsko sredstvo koje

se ne vodi u registru ALMS BiH smatraće se prihvatljivim samo ukoliko u dostavljenim ponudama nema medicinskog sredstva sa istim karakteristikama/ekvivalent upisano u registar ALMS BiH do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda. Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru ALMS BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity). Za stavke koje ne podliježu registraciji potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili ALMS BiH kojom se isto potvrđuje te je također potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod. Na svakom priloženom Certifikatu ili Rješenju ALMS BiH uočljivo navesti na koji se lot i stavku isti odnosi. Neprilaganje bilo kojeg dokaza, izjave, diskvalifikuje ponuđača.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 27.-34. dostavio Potvrdu broj 06-07.4-1-6310-5/19 od 25.12.2019. godine izdatu od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Na dostavljenoj potvrdi ponuđač je za stavku 3. označio medicinsko sredstvo zaštićenog naziva ZenSiv2-p normal baseplate, generičkog naziva stoma vrećice za prikupljanje intestinalnog sadržaja koje služe za fiksiranje kese za neoštećenu kužu oko stome veličine 70 ring prilagodljiva veličina, kataloške oznake B2N710.

Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je za stavku 1. kese za ileostomu sa ispustom jednodijelne, za stavku 2. kese za ileostomu sa ispustom bez podloge 70 mm, a za stavku 3. podloške za kese za ileostomu sa ispustom 70mm.

Odabrani ponuđač je za sve tri stavke dostavio dokaz o upisivanju medicinskog sredstva koji se odnosi na stoma vrećice, dok nije dostavio dokaz zahtijevan tačkom 4.4. za podloške za kese za ileostomu sa ispustom 70 mm.

Uvidom u ponude ostalih ponuđača ovaj organ je utvrdio da su dostavili potvrdu ALMS BiH za podložnu pločicu za intestinalnu stomu.

Činjenica je da je za sve tri ponuđene stavke za lot 5. u potvrdi ALMS BiH naveden isti generički naziv „stoma vrećice za prikupljanje intestinalnog sadržaja", međutim ni ugovorni organ ni odabrani ponuđač koji je uredno obaviješten o vođenju žalbenog postupka, nisu dostavili dokaze da se navedena potvrda ALMS BiH za medicinsko sredstvo zaštićenog naziva ZenSiv2-p normal baseplate odnosi na tražene podloške za kese za ileostomu sa ispustom 70 mm, a ne na stoma vrećice kao što je to navedeno u potvrdi. Ugovorni organ je u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, a što je propustio učiniti.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da odabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 4.4. tenderske dokumentacije, jer nije za stavku 3. podloške za kese za intestinalnu stomu dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava, s obzirom da se dokaz koji je dostavio za stavku 3. odnosi na stoma vrećice, a ne na podloške, a kako je iz Aneksa 3. očigledno da se stavka 2. i 3. odnose na

kese i podloške, a da su ostala dva ponuđača dostavili potvrdu o upisu sporne stavke 3. u registar medicinskih sredstava. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude za lot 6., ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da se u obrazloženju navodi:

„Uvidom u ponude Komisija je konstatovala da je u ponudi žalitelja ponuđen isti kataloški broj na više stavki unutar LOT-a.

Detaljnim uvidom u tendersku dokumentaciju Komisija je konstatovala da ponuđeni materijal u LOT 6. u niže navedenom tabelarnom prikazu, nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno ponuđeno ne odgovara traženom (Aneks 3).

Tenderskom specifikacijom tj. opisom u ANEX-u 3 za:

- stavku redni broj 2 tražena je veličina u rasponu od 45-55mm, ponuđena je veličina od 60 mm (kataloški broj 1683);
- stavku redni broj 3 tražena je veličina u rasponu od 55-60mm, ponuđena je veličina od 60mm (kataloški broj 1683);
- stavku redni broj 5 tražena je veličina u rasponu od 45-55mm, ponuđena je veličina od 60mm (kataloški broj 1973);
- stavku redni broj 6 tražena je veličina u rasponu od 55-60mm, ponuđena je veličina od 60mm (kataloški broj 1973);

obzirom da je na stavke 2 i 3 ponuđen identičan materijal i na stavke 5 i 6 ponuđen identičan materijal, od strane Komisije konstatovano je da je ponuda za ovaj LOT neodgovarajuća i nepotpuna. Obzirom da Tenderskom specifikacijom i Tenderskom dokumentacijom nije data mogućnost da se ponudi ekvivalent za ovaj LOT, Komisija nije mogla prihvatiti ponudu u skladu sa predhodno navedenim."

Uvidom u tendersku dokumentaciju Aneks 3, utvrđeno je da su za stavku 2. zahtijevane kese za anus preter u rasponu od 45 do 55 mm bez podloge, za stavku 3. kese za anus preter u rasponu od 55 do 60 mm bez podloge, za stavku 5. podloške za kese za anus preter u rasponu od 45 do 55 mm, te za stavku 6. podloške za kese za anus preter u rasponu od 55 do 60 mm.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za stavke 2. i 3. ponudio Alterna ostomy bag, 2-piece closed original proizvođača Coloplast Danska, kataloške oznake 1683, te za stavke 5. i 6. Alterna longwear light base plates proizvođača Coloplast Danska, kataloške oznake 1973.

Uvidom u Potvrdu broj 06-07.4-1-5087-3/18 od 6.11.2018. godine Agencije za lijekove i medicinska sredstva utvrđeno je da je žalitelj za stavke 2. i 3. označio medicinsko sredstvo zaštićenog naziva Alterna ostomy bag, 2-piece closed original, veličine 60 mm, kataloške oznake 1683, a za stavke 5. i 6. medicinsko sredstvo zaštićenog naziva Alterna LongWear Light Base plates veličine 60 mm, kataloške oznake 1973.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je žalitelj za stavku 2., odnosno za stavku 5. Aneksa 3. ponudio medicinsko sredstvo neodgovarajuće veličine 60 mm, jer je zahtijevano u rasponu od 45.-55 mm. Nije sporno da ponuđač ima pravo ponuditi medicinsko sredstvo istog kataloškog broja i oznake ali pod uslovom da to sredstvo u potpunosti ispunjava sve tražene karakteristike. Imajući u

vidu da ponuđeno medicinsko sredstvo žalitelja pod stavkama 2. i 5. ne ispunjava traženu karakteristiku u pogledu veličine, neosnovan je navod žalitelja da je dostavio proizvod koji ispunjava tražene karakteristike. Navod žalitelja da se ponuđene podloške režu na potrebnu veličinu i s tim u vezi dostavljeni dokaz, ne može se prihvatiti jer to nije evidentno iz same ponude, ni iz Potvrde ALMS BiH, s obzirom da je upravo iz potvrde očigledno da postoje vrećice i podloške različitih veličina 40 mm, 50 mm, 60 mm, a da je žalitelj jasno naveo da za stavke 2. i 3. te 5. i 6. nudi vrećice i podloške od 60 mm. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni žalbeni navod neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Medi Frey, jer je za stavku 1. ponudio sredstvo promjera 20-70mm umjesto traženog 10-70 mm., ovaj organ je uvidom u Aneks 3 utvrdio da je za stavku 1. ugovorni organ propisao kese za anus preter sa podlogom 10-70 mm ljepljiva podloga.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je za stavku 1. dostavio potvrdu broj 06-07.4-1-10374-3/18 od 6.8.2018. godine Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisivanju u registar medicinskog sredstva zaštićenog naziva Esteem +, model One-piece Closed Pouch 20-70 mm, kataloške oznake 416701.

Uvidom u obrazloženje ožalbene odluke, utvrđeno je da se za ponudu odabranog ponuđača navodi: *Mišljenje OJ. Klinika za opštu i abdominalnu hirurgiju, akt broj 13-11-3-36131 od 11.08.2020. godine, na dostavljeni uzorak (kataloški broj 416701, 129730) iz LOT-a 6 ponuđača MEDY FREY d.o.o. i čini sastavni dio Izvještaja. Obrazloženje: Mišljenje klinike na osnovu dostavljenog uzorka je da su sa istim zadovoljni.*

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da nisu traženi uzorci za kese za anus preter sa podlogom 10-70 mm ljepljiva podloga.

Članom 49. tačka d) Zakona o javnim anbavkama propisano je da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, između ostalog i uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva.

Članom 3. stav (2) tačka d) alineja 12 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da u tenderskoj dokumentaciji ukoliko se dostavljaju uzorci za robe, jasno opisati način na koji će se isti dostavljati.

Imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača dostavljanje uzoraka u ponudi, te da je prilikom preglada i ocjene ponuda Komisija od pojedinih ponuđača, konkretno od odabranog ponuđača za lot 6., zahtijevala dostavu uzoraka, što je konstatovala i u Izvještaju Komisije za nabavke broj 10-33-4-37835 od 24.8.2020. godine, ugovorni organ je postupajući na navedeni način primijenio nejednak tretman prema ponuđačima, u konkretnom slučaju prema žalitelju čiju je ponudu odbacio kao neprihvatljivu jer je ponudio kese i podloške od 60 mm umjesto zahtijevanih 45-55 mm pri čemu nije tražio dostavu uzoraka, dok je prihvatio i odabrao ponudu ponuđača Medi Frey kao najpovoljnijeg iako je ponudio kese veličine 20-70 mm

umjesto traženih 10-70 mm obrazlažući navedeno postupanje Mišljenjem OJ. Klinika za opštu i abdominalnu hirurgiju u kojem navode da su zadovoljni dostavljenim uzorkom.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je na navedeni način ugovorni organ postupio suprotno tenderskoj dokumentaciji kojom nije zahtijevao dostavu uzoraka niti je propisao način dostave uzoraka, ali i članu 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan prema ponuđačima da se ponaša jednako i nediskriminirajuće, zbog čega se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku u dijelu koji se odnosi na lotove 5. i 6., te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Cherka Company, Mostar
-KCUS, Sarajevo
-Cemedic, Zenica
-Medi Frey, Sarajevo
-evidencija
-a/a